



ADWOKAT

ANTONI PIEGZA

Limanowa, dnia 24 kwietnia 2017r.

Znak: SKO-EKO-341/Gś-T/100/2017

Prezes Zarządu

Miejskiej Spółki SKO-EKO Sp. z o.o.

ul. Olszyna 10, 43-430 Skoczów

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej w sołectwach Wilamowice, Międzywieć, Kiczyce i Ochaby Gmina Skoczów”.znak: SKO-EKO-341/Gś-T/100/2017

ZAŻALENIE

**OD NIEZGODNEJ Z PRZEPISAMI USTAWY CZYNNOŚCI
ZAMAWIAJĄCEGO PODJĘTEJ W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA LUB ZANIECHANIA CZYNNOŚCI DO KTÓREJ ZAMAWIAJĄCY
BYŁ ZOBOWIĄZANY NA PODSTAWIE USTAWY**

Działając na podstawie regulaminu udzielania zamówień sektorowych w Miejskiej Spółce SKO-EKO Sp. z o.o. z/s ul. Olszyna 10, 43-430 Skoczów wprowadzonego Zarządzeniem nr 2/2017 Prezesa oraz postanowień rozdziału XX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z marca 2017 r. w zw. z art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) składam zażalenie na czynność Zamawiającego polegającą na niezgodnym z prawem wyborze oferty wykonawcy KAN-EKO Sp. z o.o. z/s ul. Katowicka 207, 43-450 Ustroń w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej w sołectwach Wilamowice, Międzywieć, Kiczyce i Ochaby Gmina Skoczów” znak: SKO-EKO-341/Gś-T/100/2017 w sytuacji kiedy wspomniana oferta złożona przez KAN-EKO Sp. z o.o. nie spełniała wymagań narzuconych przez Zamawiającego treścią SIWZ.

Zamawiający zaniechając wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty KAN-EKO Sp. z o. o. z/s ul. Katowicka 207, 43 – 450 Ustroń naruszył postanowienia SIWZ tj. **rozdziału VIII ust.1 pkt 2.3 oraz ust. 1 B pkt 2.4.2 Warunków udziału w postępowaniu oraz wskazane poniżej przepisy ustawy prawo zamówień publicznych.**

Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu:

- w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2.3 SIWZ zat. **Warunki udziału w postępowaniu** - wymaga aby kierownik budowy w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadał następujące kwalifikacje:

- 1) uprawnienia budowlane specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane w świetle wcześniej obowiązujących przepisów prawa,
- 2) doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub robót w branży sanitarnej na co najmniej dwu robotach budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub rozbudowie sieci kanalizacji sanitarnej wraz z odtworzeniem nawierzchni dróg, w ramach których wykonana była co najmniej jedna sieciowa przepompownia ścieków wraz z systemem monitoringu.

I. W przedłożonym na wezwanie przez Zamawiającego przez wykonawcę - KAN-EKO Sp. z o.o. z/s ul. Katowicka 207, 43-450 Ustroń wykazie osób jako kierownik budowy wykazana jest Anna Rojek, która jak to wynika z decyzji Głównego Architekta Wojewódzkiego z dnia 1991.10.04 nr ew. 114/91/B-B posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w **zakresie sieci sanitarnych – obejmujących sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe i ciepłe uzbrojenia terenu**, wydane na podstawie § 5 ust. 1, § 7, **§ 13 ust. 1 pkt 4 lit. a**, § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym Rozporządzeniem § 13 ust. 1 pkt 4 lit.a wskazany kierownik budowy Pani Anna Rojek posiada uprawnienia jedynie w **zakresie sieci sanitarnych**, nie posiada wymaganych uprawnień w zakresie **instalacji sanitarnych** – obejmującej instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i klimatyzacyjno-wentylacyjne (**§ 13 ust. 1 pkt 4 lit. b Rozporządzenia** co powoduje, że oferta wskazanego



wykonawcy nie spełnia wymagań określonych treścią SIWZ, zatem zgodnie z postanowieniami art. 14 ust. 3 regulaminu. Zamawiający miał obowiązek wykonawcę którego oferta oceniona jako najkorzystniejsza, a która nie spełnia narzuconych warunków udziału w postępowaniu wykluczyć z udziału w postępowaniu i ofertę odrzucić.

- w rozdziale VIII ust. 1 B pkt 2.4.2 w **zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej**:

Zamawiający wymaga od wykonawców posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 4.000.000 PLN. W wypadku ubiegania się o udzielenie zamówienia przez dwóch lub więcej Wykonawców – powyższe warunki /punkty 2.4.1-2.4.2/ dotyczy wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie /wartości podmiotów np. członków konsorcjum podlegają łącznej ocenie.

II. Przedłożone po wezwaniu pismem z dnia 12.04.2017r. polisy - nr 903012050871 i 903010839191 obejmują kwotę ubezpieczenia w łącznej wysokości 2.000.000 PLN. Natomiast polisy o nr 903010900702 i 903011314754 o łącznej kwocie 2.000.000,00 zł są wystawione na inny podmiot tj. EKOBUD- spółka jawna Anna Rojek i Marek Gołosz z/s ul. Północna 5, 43-418 Pogwizdów NIP 5480056835, REGON 070506268, co powoduje, że oferta wykonawcy nie spełnia wymagań określonych treścią SIWZ. Ponadto ubezpieczenie potwierdzone polisą nr 903012050871 nie obejmuje pełnego zakresu zabezpieczenia wynikającego z treści SIWZ zatem zgodnie z postanowieniami art. 14 ust. 3 regulaminu Zamawiający miał obowiązek wykonawcę, którego oferta oceniona jako najkorzystniejsza, a która nie spełnia narzuconych warunków udziału w postępowaniu wykluczyć z udziału w postępowaniu i ofertę odrzucić.

W ocenie składającego zażalenie zaniechanie opisanej wyżej czynności stanowi naruszenie również przepisów:

- art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22c ust. 1 pkt 3 i art. 22 ust. 1b pkt 2 Prawa zamówień publicznych, w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 7 cyt. ustawy oraz w związku przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia /Dz.U.2016.1126 z dnia 2016.07.27/

- art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 1b pkt 2 w zw. z art. 22c ust. 1 pkt 1 w zw. Art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 w zw. Z art. 89 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy oraz w związku przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może



żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia /Dz.U.2016.1126 z dnia 2016.07.27/

- art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 1b pkt 2 pzp, w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 12 Pzp w przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia /Dz. U.2016.1126 z dnia 2016.07.27/ i art 805 Kodeksu cywilnego.

co winno spowodować wykluczeniem wykonawcy z postępowania skutkujące odrzuceniem jego oferty.

Składający zażalenie wnosi o :

I. Unieważnienie dokonanej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowną ocenę ofert ,

II. Wykluczenie wykonawcy KAN-EKO Sp. z o.o. z/s ul Katowicka 207, 43-450 Ustroń i odrzucenie jego oferty jako nie spełniającej warunków SIWZ.

III. Dokonanie wyboru oferty złożonej przez Eugeniusza Wojaka prowadzącego działalność gospodarczą p.n. Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WOLIMEX z/s ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa jako najkorzystniejszej i spełniającej wymogi SIWZ.

- **Interes prawny w złożeniu zażalenia strony korzystającej z środka ochrony prawnej i domaganie się unieważnienia czynności i ponownej oceny ofert** wynika z faktu, iż po prawidłowym przeprowadzeniu postępowania przetargowego i zgodnej z prawem oraz wymogami narzuconymi przez Zamawiającego treścią SIWZ oferta złożona przez Eugeniusza Wojaka prowadzącego działalność gospodarczą p.n. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe WOLIMEX z/s ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa jest najkorzystniejsza i z w/w wykonawcą powinna być zawarta umowa, a co za tym idzie wykonawca liczy na stosowny zysk.

- **Zachowanie terminu do wniesienia zażalenia.** Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana Wykonawcy /stronie żalącej się/ faxem dnia 21 kwietnia 2017 r. Zgodnie z rozdziałem XX pkt 7 SIWZ zażalenie wnosi się w terminie 5 dni od dnia uzyskania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Termin ten upływa dnia 26 kwietnia 2017 r. Z uwagi na brak wskazania co do sposobu jego wniesienia zgodnie z ogólnymi zasadami termin jest zachowany jeżeli pismo zostanie nadane z placówki operatora publicznego. Zażalenie zostało wniesione faxem, mailem oraz za pośrednictwem Poczty Polskiej.



Uzasadnienie

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający w treści specyfikacji w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2.3 wymaga, aby kierownik budowy w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadał *uprawnienia budowlane specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane w świetle wcześniej obowiązujących przepisów prawa*. W przedłożonym na wezwanie Zamawiającego wykazie osób jako kierownik budowy wykazana jest Anna Rojek która posiada uprawnienia do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy oraz kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnego elementów sieci oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, gazowych i cieplnych uzbrojenia terenu nie legitymuje się uprawnieniami określonymi treścią SIWZ, gdyż nie posiada wymaganych uprawnień w zakresie instalacji sanitarnych co wynika z decyzji Głównego Architekta Wojewódzkiego:

/vide: Decyzja z dnia 1991.10.04 nr ewid. 114/91/B-B/

- Zamawiający w Rozdziale VIII pkt. 1B ppkt 2.4.2. w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej wymaga posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 4.000.000 PLN. W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, przez dwóch lub więcej Wykonawców - powyższe warunki (punkty 2.4.1-2.4.2) dotyczy wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (wartości poszczególnych podmiotów np. członków Konsorcjum podlegają łącznej ocenie).

-W Rozdziale VIII, pkt. 3 SIWZ Zamawiający *podaje, że Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w rozdziale VIII. 1. 2) litera A. i B. niniejszej SIWZ polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych*.

-Oferta wykonawcy KAN-EKO Sp. z o. o. z/s ul. Katowicka 207, 43 – 450 Ustroń nie spełnia wymagań narzuconych treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż nie dołączono polisy na wymaganą treścią SIWZ wysokość ubezpieczenia jak też zakres ubezpieczenia określony polisą wystawioną dla Wykonawcy KAN-EKO Sp. z o.o. jest węższy niż określa to Zamawiający treścią SIWZ. Po wezwaniu przez Zamawiającego do złożenia oświadczeń i dokumentów /vide: pkt. e pisma z dnia 12.04.2017 r./



potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę 4.000.000,00 zł Wykonawca KAN-EKO Sp. z o. o. z/s ul. Katowicka 207, 43 – 450 Ustroń przedkłada 4 polisy :

1.- nr **903012050871** wystawiona dnia 01.04.2017 r. - dla KAN-EKO z/s 43-450 Ustroń ul. Katowicka 207 NIP 5482658886, Regon 242862458 z okresem ochrony ubezpieczeniowej od 02.04.2017r. do 28.04.2017r. na kwotę ubezpieczenia 1.000.000 PLN- obejmująca przygotowanie terenu pod budowę

2. - nr **903010839191** wystawiona dnia 14.04.2016r.- dla KAN-EKO z/s 43-450 Ustroń ul. Katowicka 207 NIP 5482658886 Regon 242862458 z okresem ochrony ubezpieczeniowej od 29.04.2016 do 28.04.2017r. na kwotę ubezpieczenia 1.000.000 PLN obejmująca wykonanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych oraz roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych.

3. - nr **903010900702** wystawiona dnia 27.04.2016r.- dla EKOBUDE- spółka jawna Anna Rojek i Marek Gołosz z/s ul. Północna 5, 43-418 Pogwizdów NIP 5480056835 Regon 070506268 z okresem ochrony ubezpieczeniowej od 2016.04.29 do 2017.04.28r. na kwotę ubezpieczenia 1.000.000 PLN.

4. - nr **903011314754** wystawiona dnia 25.07.2016 r.- dla EKOBUDE- spółka jawna Anna Rojek i Marek Gołosz z/s ul. Północna 5, 43-418 Pogwizdów NIP 5480056835 Regon z okresem ochrony ubezpieczeniowej od 2016.08.04 do 2017.08.03 r. na kwotę ubezpieczenia 1.000.000 PLN .

Ubezpieczenie OC polisy opisanej w kpt 1 w zakresie przygotowanie terenu pod budowę nie obejmuje robót sklasyfikowanych w PKD 2007 pod kodem „42.21 Roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych”. Ubezpieczenie dotyczy tylko jak zapisano w PKD Przygotowanie terenu pod budowy.

Pozostałe polisy nie dotyczą działań związanych z budową rurociągów dotyczą grupy „**43.12 Przygotowania terenu pod budowę**”



43.12	Przygotowanie terenu pod budowę	
43.12.Z	Przygotowanie terenu pod budowę	Podklasa ta obejmuje: • oczyszczanie terenu budowy, • roboty ziemne związane z kopaniem rowów i wykopów, wyrównywaniem terenu, usuwaniem kamieni, wyburzaniem metodą wybuchową itp., • przygotowywanie terenów dla kopalnictwa odkrywkowego: usuwanie nadkładu oraz inne roboty ziemne na terenach zawierających złoża, z wyłączeniem terenów wydobywania ropy naftowej i gazu, • odwadnianie terenu budowy, • drenowanie terenów rolniczych i leśnych. Podklasa ta nie obejmuje: • wierceń eksploatacyjnych ropy naftowej i gazu ziemnego, sklasyfikowanych w 06.10.Z i 06.20.Z, • odkazania gleby, sklasyfikowanego w 39.00.Z, • wiercenia studni i ujęć wodnych, sklasyfikowanego w 42.21.Z, • wiercenia szybów, sklasyfikowanego w 43.99.Z.

Zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych oraz zasadami określonymi treścią SIWZ Wykonawca na potwierdzenie spełniania danego warunku udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy Zamawiający wzywa go do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p., powinien przedłożyć konkretny brakujący dokument, który wskazuje w swoim wezwaniu Zamawiający, a który będzie potwierdzał spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Istotne w tym zakresie jest, aby wykonawca we wskazanym trybie uzupełnił wszystkie niezbędne dokumenty, które potwierdzają prawidłowe wykonanie tego nowego, wykazywanego doświadczenia lub innych żądanych dokumentów. Zamawiający w

tym bowiem zakresie nie będzie posiadał uprawnienia do ponownego żądania uzupełnienia ewentualnych pozostałych dokumentów dotyczących dodatkowego, wykazywanego przez wykonawcę doświadczenia. /*por. wyrok KIO - wyrok z dnia 12 stycznia 2016 opubl. LEX nr 1984663/*.

W przepisany terminie wykonawca nie przedłożył polisy odpowiadającej treści SIWZ. Podkreślić należy, że polisa może być łączona ale jeżeli podmioty ubiegające się występują w ramach konsorcjum. Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia - zgodnie z art. 141 p.z.p. - ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Skutkiem wykonania zamówienia przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia (konsorcjum) jest to, że każdy z nich z osobna może powoływać się na realizację zamówienia, w realizacji którego uczestniczył - zarówno w sytuacji, gdy wykonawcy ci ubiegają się wspólnie o udzielenie zamówienia, ale i wtedy, gdy dotyczy to każdego z osobna.

Zgodnie z § 2 ust. 4. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w *postępowaniu o udzielenie zamówienia* wydanego na podstawie art 25 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996 i 1020) Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w *postępowaniu* lub kryteriów selekcji dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

Zamawiający w treści SIWZ w sposób jasny i przejrzysty podał, że wymaga ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 4 mln zł, wyjaśniając jednocześnie, że w przypadku wspólnego ubiegania się przez dwu lub więcej wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie /członków konsorcjum/ wartości poszczególnych podmiotów podlegają łącznej ocenie. Wykonawca KAN-EKO Sp. z o.o. z/s ul Katowicka 207, 43-450 Ustroń w przedmiotowym postępowaniu występuje samodzielnie zatem przedłożone w ramach wezwania polisy wystawione na inne podmioty nie mogą być brane pod uwagę, jako że wykonawca nie jest stroną umów ubezpieczenia polis wystawionych dla innych podmiotów.



Natomiast polisa - nr **903012050871** wystawiona dnia 01.04.2016r. - dla KAN-EKO Sp. z o. o. obejmuje jedynie przygotowanie terenu pod budowę, a nie jak to wymaga Zamawiający ubezpieczenie w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 4 mln zł.

Należy zwrócić uwagę na niekonsekwencje zachowania Zamawiającego przy badaniu i ocenie ofert względem postanowień SIWZ, które sam sformułował. Zamawiający w specyfikacji rozdzielił zdolność w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej od polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. W pierwszym przypadku podając, że w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej, a więc zdolności kredytowej lub wysokości posiadanych środków wykonawcy mogą polegać na potencjale innych podmiotów wspólnie ubiegających się np. jako członków konsorcjum. W drugim przypadku dot. polegania na potencjale technicznym i zawodowym dopuścił każdą formę prawną.

Podkreślić należy stosownie do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, że oświadczenie innego podmiotu o udostępnieniu zasobów nie powoduje wstąpienia wykonawcy korzystającego z tych zasobów do stosunku ubezpieczenia. Oświadczenie to nie tworzy bowiem nowego stosunku prawnego, w którym inny podmiot staje się ubezpieczającym, a przystępujący – ubezpieczonym. */vide :Wyrok KIO z 2 listopada 2011 r. sygn. akt KIO 2227/11)*

Treść umowy ubezpieczenia należy interpretować w oparciu o złożony wniosek stanowiący ofertę zawarcia umowy określonej treści i polisę. Prawidłowa, pełna i wszechstronna wykładnia umowy nie może pomijać treści zwerbalizowanej na piśmie. Użyte bowiem (napisane) sformułowania i pojęcia, a także sama systematyka i struktura aktu umowy są istotnym wykładnikiem woli stron, pozwalają ją poznać i ocenić. Umowa ubezpieczenia jest umową wzajemną, a zatem świadczenie jednej strony odpowiada świadczeniu drugiej, przez co świadczenie ubezpieczyciela zapewnione umownie w razie ziszczenia się wypadku ubezpieczeniowego powinno odpowiadać wartości ryzyka ubezpieczeniowego, zrekompensowanego ubezpieczycielowi w postaci zapłacenia wyliczonej przez niego składki.

Oferta złożona przez wykonawcę KAN-EKO Sp. z o. o. z/s ul Katowicka 207, 43-450 Ustroń nie spełnia warunków narzuconych treścią SIWZ co obliguje Zamawiającego do wykluczenia go z postępowania i odrzucenia jego oferty jak niezgodnej z warunkami przetargu. Podkreślić należy, że w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu,



o których mowa w art. 22 ust. 1 prawa zamówień publicznych Zamawiający ma prawo i obowiązek opisanego jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu”. /vide: wyrok **KIO** sygn. 1721/11/. Na Zamawiającym ciąży obowiązek zapewnienia aby te warunki podmiotowe pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmi należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji”. /por: **Wyrok KIO sygn.1024/11/**.

W takim stanie rzeczy wniosek o unieważnienie wyboru i oceny ofert oraz ponowną ich oceną przy założeniu, że oferta KAN-EKO Sp. z o.o. podlega odrzuceniu jest zasadny.

Do wiadomości:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z wnioskiem o przeprowadzenie doraźnej kontroli przedmiotowego postępowania
2. Burmistrz Miasta Skoczów
3. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Skoczowie

A D W O K A T
Antoni Piętyś
[signature]